|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בכפר סבא** | |
| ת"פ 39619-06-11 מדינת ישראל נ' עאזם(עציר) | 29 פברואר 2012 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כב' השופט מיכאל קרשן** | |
| בעניין: | המאשימה | מדינת ישראל |
|  |  |  |
|  | **נגד** | |
|  | הנאשם | נור עאזם (עציר) |

**נוכחים:**

ב"כ המאשימה עו"ד פיקר

ב"כ הנאשם עו"ד שוורצברג

הנאשם – הובא

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a), [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הרשעתי את הנאשם, יליד 1988, על יסוד הודייתו בפתח ישיבת ההוכחות בעובדות כתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירות של החזקת נשק, אבזר תחמושת של כלי נשק בלא רשות על פי דין, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 והחזקת סם לצריכה עצמית בלבד, לפי [סעיף 7(א)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.a) + [7(ג)](http://www.nevo.co.il/law/4216/7.c) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973.
2. לפי עובדות כתב האישום המתוקן, מתגורר הנאשם בבניין ובו ארבע קומות בטייבה, המאוכלס בבני משפחתו. חדרו של הנאשם נמצא בקומה הראשונה בבניין.

ביום 15.6.2011 החזיק הנאשם בנשק כמפורט להלן: בארון בגדים בחדרו החזיק הנאשם אקדח 9 מ"מ גנוב מסוג FN שמספרו B06424, ארבע מחסניות תואמות ריקות, 44 כדורים 9 מ"מ וארבעה כדורים 5.56 מ"מ; בתוך ארונית מגירות בכניסה לבניין, החזיק הנאשם שני מטעני צינור ומחסנית ריקה המתאימה לרובה מסוג "עוזי"; במחסן בחצר הבניין החזיק הנאשם מטען צינור נוסף.

כמו כן החזיק הנאשם ביום 15.6.2011 סמים מסוכנים וגידל סמים, כמפורט להלן: בתוך חבית בגג הבניין גידל הנאשם והחזיק חמישה שתילים של סם מסוכן מסוג קנבוס במשקל כולל של 76.74 גרם נטו; בחדר בקומת הגג של הבניין החזיק הנאשם כלי לעישון סמים מסוכנים ובו סם מסוכן מסוג חשיש שמשקלו הכולל 4.06 גרם נטו.

נוסף על האמור נתפסו בחדרו של הנאשם מדי צה"ל, למרות שהנאשם אינו חייל, וכן כובע גרב שנועד לכיסוי הראש כולו מלבד העיניים והפה.

1. הצדדים התקשרו בהסכמה חלקית לעניין העונש, לפיה הגבילה עצמה המאשימה בעתירתה לעונש לשלושים חודשי מאסר בפועל, מאסר על-תנאי וקנס וההגנה תטען כרצונה. עוד הוסכם כי שירות המבחן יערוך תסקיר אודות הנאשם.
2. שרות המבחן ערך תסקיר אודות הנאשם. מן התסקיר עולה כי הנאשם, צעיר נעדר עבר פלילי, נקט גישה מיתממת ביחס לעבירות הנשק בהן הורשע ומסר מידע חלקי ומגמתי. הנאשם הכחיש כל קשר לגורמים בעייתיים ושלל לחץ מצידם או מצד אחיו. בקשר לעבירות הסם תיאר הנאשם תקופות של צריכה אינטנסיבית וטען כי גידל הסם בבית על מנת לצמצם מגע עם אוכלוסיה שולית לשם השגת הסם. הנאשם השתלב בתוכנית גמילה מסמים בבית הכלא, ומאינפורמציה שהתקבלה משב"ס עולה כי במסגרת פעילות בה הוא משתתף, החל הנאשם להבין את בעיית ההתמכרות ממנה סובל וההתרשמות היא כי פועל לשינוי באורחות חייו.

נוכח העובדה כי הנאשם התקשה לקחת אחריות על עבירות הנשק, והעובדה כי כיום משולב הנאשם בטיפול המותאם לצרכיו, נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית בעניינו.

1. ב"כ המאשימה הגישה במסגרת טיעוניה לעונש מסמכים הנוגעים לטיב מטעני הצינור שנתפסו בבית הנאשם (תע/1 – תע/3). לדברי התובעת, בעקבות מידע מודיעיני הנוגע לאחי הנאשם המתגורר בבניין הוצא צו חיפוש. כלי הנשק ומטעני הצינור נתפסו במהלך ביצוע צו החיפוש, והנאשם הודה בהחזקת כל התפוס. על מנת להדוף את טענת הנאשם כי אמצעי הלחימה שייכים לאחיו, הפנתה התובעת לכך שטביעות אצבע של הנאשם נמצאו על אחת מן המחסניות ועל שתי שקיות בהן היו מטעני צינור, לכך שדנ"א של הנאשם נמצא על ידית הדריכה של האקדח, ולכך שבחדרו של הנאשם נתפסו אקדח, מחסנית וכדורים רבים.

ב"כ המאשימה הסבירה כי מטעני הצינור הותקפו ונוטרלו בשטח. כתוצאה מכך נהרסו המטענים, וזו הסיבה שבחוות הדעת השונות הנוגעות אליהם אין קביעה חד משמעית בנוגע לחומר שהיה בהם.

לדעת ב"כ המאשימה, ראויים מבצעי עבירות הנשק לסוגיהן לעונש מחמיר, משום נפיצות העבירות והעובדה שהפכו למכת מדינה ומשום הסיכון שיש בהן. ככל שמדובר בנשק רב יותר כך גדלה הסכנה לחיים, ועל הענישה להיות בהתאם. זאת ועוד, שילוב החזקת הנשק יחד עם מדי צה"ל וכובע גרב, וכן צריכת הסמים, מצביע על כי מטרת ההחזקה הייתה פלילית.

ב"כ המאשימה הגישה פסיקה לעונש.

1. ב"כ הנאשם הגיש מצידו מסמכים מתיק החקירה שאמנם מלמדים על כך שצו החיפוש לבניין הוצא על שם אחי הנאשם, וכי האח היה מושאה של ידיעה מודיעינית שקשרה אותו להחזקת אקדח (נע/1).

ב"כ הנאשם עמד על נסיבותיו האישיות של הנאשם, צעיר כבן 23 שעבד עד מעצרו בעבודה מסודרת. לדברי הסנגור, לנאשם לא היה עניין בכל מה שנמצא, והעובדה שמוכן היה "לקחת על עצמו את המחיר הזה", מעידה על אופיו הטוב. הנאשם, כך נטען, שילם מחיר יקר בעבור הסתבכותו שכן מאז החיפוש שוהה הוא במעצר תקופה של כשמונה חודשים.

ב"כ הנאשם טען כי המסמכים שהציגה המאשימה אינם מוכיחים שמדובר במטען חבלה, ולכל היותר היו בתוך הצינורות חומרים פירוטכניים, המשמשים בזיקוקי די נור. ב"כ הנאשם טען עוד כי מדי צה"ל וכובע הגרב שנתפסו אינם מעידים על פעילות פלילית.

ב"כ הנאשם הגיש פסיקה לעונש, וביקש שייגזר על הנאשם מאסר בפועל כימי מעצרו.

1. הנאשם בדברו לעונש הביע חרטה וצער. לדבריו, במהלך הטיפול לו הוא זוכה בין כותלי בית האסורים, החל להבין את המחיר של התנהלותו עד כה. הנאשם נטל אחריות למעשיו והבטיח כי לא יחזור על מעשיו.

**דיון**

1. עבירות הנשק הפכו למכת מדינה, ובאזורנו אף למכת אזור. פגיעתן של העבירות קשה. נשק לא מורשה שמוחזק על ידי פלוני, מחר ייעשה בו שימוש לרעה על ידי פלוני עצמו או על ידי אחרים.
2. בתי המשפט עמדו פעמים רבות על הסכנה הרבה הגלומה בהחזקת כלי ירייה על ידי מי שאינם מורשים לכך, סכנה שמצדיקה נקיטת יד קשה כלפי המורשעים בביצוע עבירה זו:

"הסכנה הטמונה בעבירה החמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית-המשפט לשקול את הענישה בעבירות מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות דומות, על פני הנסיבות האישיות של העבריין." [[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל**, לא פורסם (2004)]

וכן –

"... יש ליתן משקל בכל מקרה לסיכון הגלום בכך שנשק בעל פוטנציאל קטילה מוחזק מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות, כאשר המחזיק נתון תמיד לסיכון שיתפתה לעשות שימוש בנשק, ולו ברגעי לחץ ופחד." [[ע"פ 3306/00](http://www.nevo.co.il/case/5887827) **אבוסנינה נ' מדינת ישראל**, לא פורסם (2000)]

ועוד –

"אין צורך לומר עד כמה מסוכנת לציבור התופעה של עבריינים המתהלכים ברחובות כשנשק חם בכיסם, ומכאן הצורך לנקוט בענישה שיש בה גם מסר של הרתעה לרבים" [[ע"פ 2839/05](http://www.nevo.co.il/case/5859902) **עבד אל קאדר נ' מדינת ישראל**, לא פורסם (2005)]

1. המציאות הביטחונית השוררת בישראל וזמינותם של כלי הנשק החמים, מצדיקה אף היא החמרה בענישה (ראו והשוו ע"פ 1332/04 מדינת ישראל נ' פס, פ"ד נח(5) 541). יתרה מכך, באזור השרון ישנה "מכת אזור", של החזקת כלי נשק רבים בידי אנשים בלתי מורשים, וגם עניין זה מצדיק החמרה בענישה.

אשר על כן משכבר נקבע הכלל לפיו ככלל יש לאסור את המבצעים עבירה זו, גם אם מדובר בעבירה ראשונה, מאחורי סורג ובריח, ואילו אורך התקופה כרוך בנסיבות הספציפיות של העושה והמעשה [[ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **עוואודה נ' מדינת ישראל**, לא פורסם (30.12.09)].

1. הנאשם החזיק בכמות גדולה של כלי נשק, חומרי חבלה ותחמושת. הוא החזיק באקדח גנוב ובארבע מחסניות תואמות, עשרות כדורים מסוגים שונים, שלושה מטעני צינור ומחסנית ריקה המתאימה לרוס"ר "עוזי".

**החזקת סוגים שונים של נשק ותחמושת מצדיקה לטעמי ענישה מחמירה, ומידת העונש כמידת הסכנה בה העמיד הנאשם את הציבור.**

להחזקת אמצעי הלחימה המתוארים נתלוותה צריכת סמים מוגברת וחמור מכך – החזקת מדי צה"ל וכובע גרב. מצאתי טעם רב בטענת ב"כ המאשימה כי כל אלה מעצימים ומחדדים את הסכנה שבשימוש הבלתי חוקי בנשק שהיה בחזקת הנאשם.

1. ב"כ הצדדים האריכו בטיעוניהם בנוגע למהות החומר שהיה בתוך מטעני הצינור המאולתרים בהחזקתם הודה הנאשם. דיון זה היה במידה רבה מיותר, שהרי הנאשם הודה בהחזקת מה שכונה בכתב האישום "מטעני צינור", והורשע בשל כך בעבירה של החזקת נשק. אם במטעני הצינור לא היה פוטנציאל קטלני מדוע ראה הנאשם להודות בכך שמדובר בנשק?

רק על מנת להפיס דעתו של ב"כ הנאשם אציין כי מחוות הדעת שהוגשו לעיוני בהסכמת הנאשם במסגרת הטיעונים לעונש, עולה בבירור כי אמנם מומחי מז"פ לא היו מסוגלים לשחזר במידה של וודאות את הרכבם הכימי המדויק של חומרי הנפץ שהיו בתוך מטעני הצינור, טרם פוצצו על ידי חבלני המשטרה בשטח, אולם אין כל ספק בכך שבחומרי נפץ מובהקים מדובר, ובחוות הדעת נאמר במפורש כי בכוחם של מטעני החבלה לגרום למוות בעת פיצוצם.

1. אמנם נכון, המשטרה חיפשה בבניין בו מתגורר הנאשם עם בני משפחתו נוכח מידע מודיעיני שקשר את אחיו להחזקת אקדח, אולם חלקים גדולים מן האמל"ח נתפסו בחדרו של הנאשם, וכפי שטענה ב"כ המאשימה – וטענתה זו לא נסתרה – ניתן היה לקשור ראייתית את הנאשם להחזקה של אמצעי לחימה נוספים. אפשר בהחלט שההחזקה הייתה במקרה זה משותפת (אם כי לא נמצאו די ראיות להעמיד את האח לדין פלילי), אך אין כל יסוד למשתמע מדברי ב"כ הנאשם במסגרת הטיעון לעונש, כאילו האח הוא המחזיק הבלעדי.
2. במסגרת ההכרעה איזה עונש יושת על הנאשם אתן מקום לנסיבותיו האישיות אשר תוארו על ידי בא כוחו: להודייתו על הבעת החרטה שבה (אם כי חרטה זו בוודאי אינה שלמה בהתחשב בדברים המופרכים שאמר הנאשם לשירות המבחן בנוגע למקור הנשק), לגילו הצעיר של הנאשם, לעובדה כי עד כה לא הסתבך בפלילים, להשתלבותו בהליך טיפול בכלא ולשאיפתו לערוך שינוי באורחות חייו. עם זה, לא אוכל לתת לנסיבותיו האישיות של הנאשם משקל רב נוכח ההלכה הפסוקה המבכרת בעבירות הנשק את האינטרס הציבורי שבענישה.
3. לאחר ששקלתי את מלוא הנסיבות לחומרא ולקולא, עיינתי בגזרי הדין שהוגשו לי על ידי ב"כ הצדדים, הדרכתי עצמי מפסיקת בית המשפט העליון וממגמת ההחמרה המובהקת בעבירות הנשק העולה ממנה, ונתתי דעתי למהות ולכמות כלי הנשק שהחזיק הנאשם ולטווח הענישה המוסכם, הריני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 20 חודשי מאסר לריצוי בפועל, החל ביום מעצרו של הנאשם – 15.6.2011.

ב. 10 חודשי מאסר על-תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור עבירת נשק, או עבירה שנעברה תוך שימוש בנשק, או עבירת סמים מסוג פשע.

ג. 4 חודשי מאסר על-תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור עבירה סמים מסוג עוון.

**נוכח העובדה כי הנאשם נשלח לרצות עונש מאסר לא קל, החלטתי להימנע במקרה זה מלחייבו בקנס.**

**זכות ערעור לבית המשפט המחוזי תוך 45 יום.**
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**ניתן והודע היום ו' אדר תשע"ב, 29.2.12 במעמד הנוכחים.**
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מיכאל קרשן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן